

REVISTA CIENTÍFICA

**OGOLL**

Directrices para revisores

## Indicaciones para la revisión

El procedimiento se gestionará a través de la plataforma digital de la revista. Se efectuará bajo la modalidad de doble ciego, lo autores no conocerán la identidad de los revisores, y los revisores evaluarán las contribuciones sin conocer a sus autores. A solicitud de los autores, estos podrán tener acceso a los informes de revisión, pero no a la identidad de los evaluadores. Quienes sean requeridos para evaluar contribuciones tienen el deber de la confidencialidad u obligación de guardar secreto y no divulgar el documento que se les ha encomendado arbitrar. Se comprometen por lo tanto a mantener total confidencialidad respecto a los datos, resultados o cualquier otro hallazgo del que hayan tenido conocimiento como consecuencia de su labor como evaluadores, absteniéndose de hacer uso de los argumentos, datos o cualquier otro descubrimiento contenidos en los artículos hasta que estos se publiquen.

Al momento de recibir la solicitud de arbitraje el revisor deberá evaluar si:

- El tema de la contribución es afín a su área de experiencia.
- Se siente capaz de llevar a cabo una revisión a fondo.
- Puede realizar la revisión en el plazo programado.
- Está libre de cualquier conflicto de interés que afecte la transparencia de la revisión.

En caso de desistir de realizar la revisión, deberá comunicar esta decisión al Comité Editorial e idealmente efectuar sugerencias respecto de otros posibles revisores calificados para el documento propuesto.

Al aceptar el arbitraje del documento propuesto, el revisor deberá calificar una serie de ítems que se presentan y ordenan en el formato de evaluación que para este efecto existe en la plataforma digital de la revista.

El resultado de su evaluación consistirá de las respuestas al formato de evaluación mencionada (editable en línea o descargable desde la web de la revista), y de una copia del documento revisado donde haya consignado todos los comentarios, observaciones y correcciones que considere pertinentes. Ambos elementos, respuestas a la ficha y documento con observaciones, se gestionarán en la plataforma digital de la revista, como última instancia podrán ser despachados por correo electrónico a la dirección de contacto de la Directora ([cgarcia@unca.edu.pe](mailto:cgarcia@unca.edu.pe)).

## Conflicto de intereses

Si el Revisor detecta que existen conflictos de interés por la sospecha de pérdida del anonimato de los autores, o que puede haber cercanía con la Universidad o grupo de investigación, así como alguna relación personal o profesional, esta incidencia debe registrarse como una justificación para negarse a llevar a cabo la revisión.

La recepción de un manuscrito en proceso de revisión implica un compromiso de confidencialidad, por lo que el Revisor no podrá compartirlo con terceros. Cualquier duda que exista respecto a una opinión adicional de otra persona deberá ser consultada previamente con el Editor.

## Formato de evaluación para revisores

El presente formato de evaluación deberá ser completada desde la plataforma de la revista, entrando como revisor con su nombre de usuario y clave.

Evalúe los siguientes criterios indicando el grado de aceptación según la escala: De acuerdo, Acuerdo parcial, En desacuerdo.

Criterios	De acuerdo	Acuerdo parcial	En desacuerdo						
¿Es el título breve y describe apropiadamente los contenidos?									
¿Es el resumen lo suficientemente informativo respecto a los principales aspectos?									
¿Las palabras clave permiten la apropiada recuperación de la información en bases de datos e internet?									
¿Es la primera parte una introducción actualizada e interesante del objeto de estudio?									
¿La sección de Materiales y métodos está correcta y el estudio puede ser replicado o reinterpretado sobre la base de información que contiene?									
¿Resulta satisfactoria la calidad y organización de las tablas y figuras?									
¿La evaluación de los datos se realizó apropiadamente con métodos estadísticos?									
¿Son los resultados razonables?									
¿Es la discusión correcta y está circunscrita a la información presentada?									
¿Las conclusiones están garantizadas, considerando los métodos y resultados?									
¿Todas las referencias están actualizadas y son pertinentes de ser citadas en el documento?									
¿La organización del documento y la gramática son satisfactorias?									
¿La longitud del manuscrito es apropiada?									
¿Se siguió una línea ética en la investigación?									
<b>Sospechas de plagio o fraude</b> Si sospecha que el trabajo revisado posee partes que son copias de otros trabajos (plagio), o si le parece que los resultados no son verdaderos (fraude) por favor contáctese con los editores y aporte la mayor cantidad de antecedentes y detalles al respecto.									
<b>Comentarios a los autores</b> Incorpore aquí todas las demás observaciones que considere pertinentes. Aquí podrá indicar si existen errores de interpretación, enunciados inexactos o ambiguos, si deben ampliar o condensar determinadas partes del documento, etc. Sus comentarios sobre cómo mejorar el documento serán muy apreciados									
<b>Recomendación</b> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>Aceptar sin modificaciones</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Aceptar con modificaciones</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Rechazar</td> <td></td> </tr> </table>				Aceptar sin modificaciones		Aceptar con modificaciones		Rechazar	
Aceptar sin modificaciones									
Aceptar con modificaciones									
Rechazar									